

# **Vista Conceptual**

Richard C. Richardson Jr.  
Rollin Kent

Enero 2002

**Desempeño Organizacional y Decisiones Políticas en EUA y México**



© 2002 by The Alliance for International Higher Education Policy Studies, 239 Greene Street, Suite 300,  
New York, NY 10003.

## **Acerca del Proyecto de AIHEPS**

La Alianza para los Estudios Internacionales de las Políticas en la Educación Superior (AIHEPS), es una colaboración entre la Universidad de Nueva York y el Centro de Investigación y Estudios Avanzados (CINVESTAV) en la ciudad de México, este proyecto fue fundado por la Fundación Ford en septiembre de 1999 para conducir una investigación política en México y los Estados Unidos en un periodo de tres años con dos objetivos primordiales: (1) mejorar el entendimiento comparativo de cómo los cambios en las políticas de la educación superior (reglas del juego) alteran la naturaleza de los servicios proveídos por esta, así como también como estas alteran las condiciones en las cuales estos servicios son proveídos; y (2) para servir como un vehículo para entrenar a una pequeña camada de jóvenes estudiantes de política en ambas naciones. El proyecto esta dirigido también a formar la capacidad de la Universidad de Nueva York y el CINVESTAV para conducir más estudios políticos y para que la información sea disponible a las audiencias políticas apropiadas.

Las siguientes preguntas reflejan alguna de las líneas de investigación que el proyecto ha perseguido:

- Los sistemas de la educación superior opera en ambientes políticos muy diferentes y son medidos por atributos tales como estatus constitucional, influencia federal/estatal, cultura político y poderes ejecutivos. ¿Existen aspectos en el ambiente político que parezcan estar asociados con modelos de desempeño particulares? ¿Existen combinaciones particulares dentro de los ambientes de política que parezcan facilitar o limitar la capacidad del estado para adaptarse a los cambios del ambiente externo?
- Empezando por diferentes puntos, los estados parecen estar cambiando sus diseños de sistemas, sus arreglos de colaboración, comunicación y responsabilidad y sus políticas fiscales para incorporar un mayor énfasis en los mecanismos de mercado. ¿Cómo estos cambios han influenciado el desempeño como ha sido medido por los indicadores conceptuales del Centro Nacional para las Políticas Publicas y la Educación Superior en los Estados Unidos y con indicadores comparables en México? ¿Pueden los aspectos de desempeño ser trazados hacia una configuración específica de estas “reglas del juego”?
- Los gobiernos federales pueden representar el rol definitivo en un sistema nacional de educación superior (como en México), o el rol del agente de cambio, defensor del consumidor y el constructor de investigación (como en los Estados Unidos). ¿Cómo estan cambiando los roles federales? ¿Hasta que punto son los roles federales complementarios a aquellos representados por el estado? ¿Existen diferencias discernibles en los patrones del modelo de desempeño que puedan ser relacionados

razonablemente a las diferencias en las “reglas del juego” mientras que estas son definidas e implementadas a nivel federal?

El proyecto de AIHEPS ha producido varios productos, los cuales estarán disponibles en español e inglés en nuestra página de internet: <http://www.nyu.edu/iesp/aiheps/>. Los vínculos a estos productos también están disponibles a través del Centro Nacional para las Políticas Públicas y la Educación Superior y de varios locales que son visitados regularmente para este tipo de productos por la audiencia mexicana. Estos Productos están descritos en la página 7 de este reporte.

Esta pendiente una propuesta para refinar el modelo, adherir a Canadá en los perfiles nacionales y aumentar de cuatro a doce el número de perfiles estatales o provincias construidos alrededor del modelo. Los perfiles de manera individual y colectiva, aumentarán nuestro entendimiento de los vínculos entre los ambientes políticos, las reglas del juego y el desempeño de la educación superior en Estados Unidos, México y Canadá. La incorporación de Canadá enfocará la atención en la variación del involucramiento federal en los sistemas de educación superior y proveerá el contraste entre un sistema que es enteramente “público” y los sistemas que están mezclados entre instituciones públicas y privadas. También hará posible algunas comparaciones de las políticas dentro de diferentes sistemas de educación superior para mejorar el acceso y la oportunidad, incluyendo las provisiones para las personas indígenas/aborígenes.



New York University  
239 Greene Street, Suite 300  
New York, NY 10003  
(phone) 212.998.5515  
(fax) 212.995.4041  
[www.nyu.edu/iesp/aiheps](http://www.nyu.edu/iesp/aiheps)

*Richard C. Richardson*  
New York University  
[richard.richardson@nyu.edu](mailto:richard.richardson@nyu.edu)

*Rollin Kent*  
Mexico  
[rkent@palenque.gemtel.com.mx](mailto:rkent@palenque.gemtel.com.mx)

**ALIANZA PARA LOS ESTUDIOS INTERNACIONALES DE LAS POLITICAS DE  
LA EDUCACION SUPERIOR**

**Desempeño Organizacional y Decisiones Políticas en EUA y México**

**VISTA CONCEPTUAL**

**Richard C. Richardson Jr.  
Rollin Kent**

**Introducción**

Entre los años de 1999 y 2001, la Alianza para los Estudios Internacionales de las Políticas de la Educación Superior (AIHEPS) condujo una investigación en las políticas de México y Estados Unidos con dos objetivos primordiales: 1) mejorar el entendimiento comparativo de como los cambios en las políticas de la educación superior (reglas del juego) alteran la naturaleza de los servicios producidos de la educación superior así como también las condiciones en las cuales estos son proveídos; y 2) para servir como un vehículo que capacite a un pequeño grupo de jóvenes estudiantes de política en ambas naciones. El propósito de este reporte es resumir el progreso de nuestros objetivos logrados hasta diciembre del 2001.

**Vista General del Problema**

La literatura contemporánea en educación superior esta dominada por discusiones de cambio, reforma, propósito de transformación y la adaptación de las instituciones de educación superior a un ambiente de cambio continuo. Al menos desde hace una década, los gobiernos de muchas naciones han estado experimentando con los mecanismos regulatorios y de mercado para mejorar el desempeño de sus sistemas de educación superior. Los factores claves que los gobiernos, incluyendo a México y Estados Unidos, han tratado de enfrentarse incluyen la calidad, productividad, eficiencia de costos y desarrollo económico.

Esfuerzos para alterar las relaciones entre el gobierno y la educación superior han sido reportados en Australia, Chile, Nueva Zelanda, África del Sur y el Reino Unido así como en otras naciones. Dichas tendencias globales han ayudado a definir la pregunta central de este estudio: ¿como los cambios en las políticas públicas afectan los programas y servicios de la educación superior? Esta pregunta concierne a los hacedores de políticas como también a los líderes políticos de la educación superior de acuerdo a su relación con el estado así como con la reforma educativa.<sup>1</sup>

Los líderes políticos esperan que a través de los cambios propuestos los *colleges* y universidades puedan convertirse más productivas mientras que de manera concurrente mejoren la cantidad y calidad de sus resultados esencialmente en las prioridades políticas. Mientras que nadie argumenta en contra de mejorar el desempeño y bajar los costos, existen amplias diferencias de opiniones acerca de la naturaleza de las políticas que parecen ser las que más han contribuido a dichos fines. Agregando también las interacciones entre los institutos de educación superior y el gobierno en ambos niveles central y estatal, estas se han convertido en más complejas y diversificadas, en parte como resultado de los mismos cambios que los hacedores de políticas han brindado y en parte por el crecimiento interno, la diversificación y la maduración de la educación superior como empresa. El rol actual de la política pública en hacer efectivos los cambios propuestos en la educación superior se ha mantenido como un asunto controversial.

El propósito de este estudio fue el de mejorar el entendimiento del proceso mediante el cual los cambios en la política pública afectan a los indicadores de la educación superior tales como los de preparación, participación y opción, accesibilidad, terminación y beneficios en los estados elegidos en México y Estados Unidos.<sup>2</sup> Trabajando con estos dos países nuestro diseño de investigación comparativa ha tomado en cuenta los diferentes niveles de desarrollo económico y configuración estructural en ambos, el gobierno y la educación superior. Condujimos estudios de casos de las políticas de la educación superior y prácticas en dos estados en México y dos en Estados Unidos utilizando un protocolo común. Después utilizamos los datos de los estudios de casos para tratar de explicar las diferencias en los indicadores de desempeño a nivel estatal en ambas naciones. De este análisis, generamos un modelo para organizar los datos, proveer una terminología común y abrimos el potencial del análisis comparativo. Creemos que este modelo simplifica y enfoca nuestro esfuerzo para entender los vínculos entre la política y el desempeño del sistema de educación superior que opera en diferentes contextos nacionales.

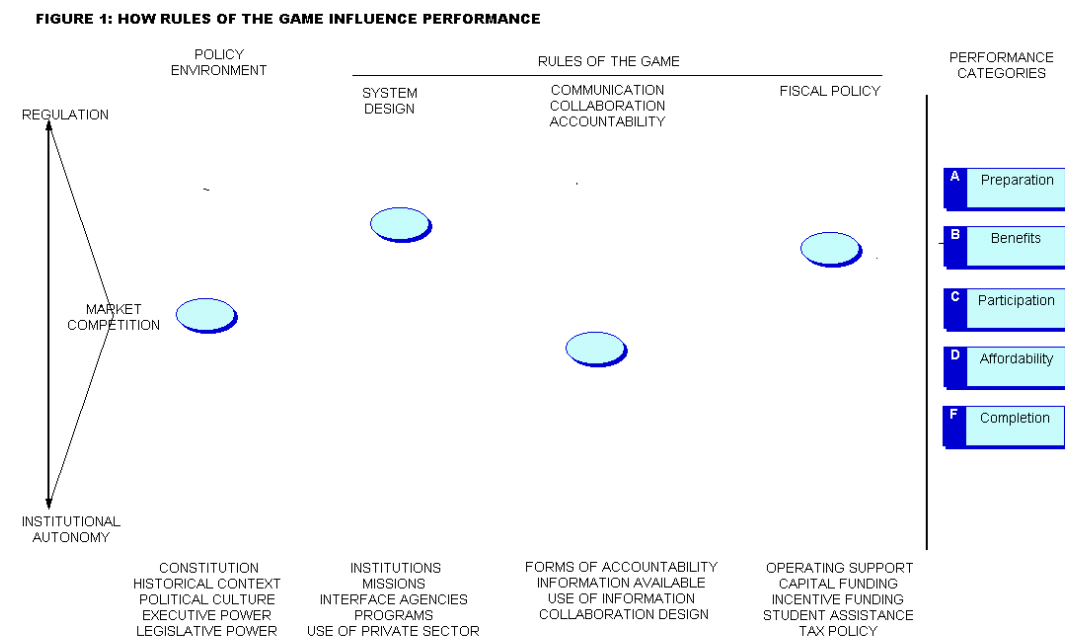
La literatura escolar en estos temas ha sido generalmente enfocada en casos nacionales o locales, aun y cuando el número de experiencias internacionales con los cambios en las políticas de la educación superior a aumentado como ha sido evidencia en artículos en periódicos como el de Higher Education Policy and Higher Education. La investigación en las reformas en otros sectores públicos (tales como los sistemas de salud y regulaciones ambientales) toma prestado de una manera muy amplia las investigaciones crecientes en ciencias políticas, economía política y otras ciencias sociales. Para lograr el intento comparativo, en este estudio también utilizamos información de esta amplia literatura para examinar los cambios en los marcos institucionales evolutivos en la educación superior en dos países con diferentes relaciones entre el estado y sociedad. Los Estados Unidos y México.

### **Perspectiva de la Investigación**

Los *colleges* y universidades son organizaciones con propósitos diseñadas por sus creadores para maximizar las oportunidades en los ambientes políticos en los cuales operan. El proceso de buscar ventajas organizacionales puede crear consecuencias adversas para las prioridades

públicas definidas por los líderes electos. Entendemos a las decisiones políticas como esfuerzos para alterar "las reglas del juego" escritas o no escritas o, más formalmente.... "El invento humano de limitaciones que dan forma a las relaciones humanas."<sup>3</sup> Las reglas son creadas y revisadas a través de un proceso político que, dependiendo del tema, junta a un grupo cambiante de actores que representan al gobierno estatal y federal, la comunidad de la educación superior y grupos de interés especial. Las reglas del juego ayudan a definir las vías en las cuales los bienes y servicios de la educación superior son desarrollados e intercambiados alterando la fuerza relativa de las fuerzas de mercado, de las regulaciones estatales y de la autonomía institucional.<sup>4</sup>

La figura 1 provee una manera de pensar acerca de las relaciones que observamos durante nuestro estudio.



Organizamos nuestros datos en tres categorías generales: ambiente político, reglas del juego y desempeño. Estas categorías nos ayudaron a entender la información obtenida a través de múltiples fuentes incluyendo los reportes de casos, documentos y datos archivados.

Los ambientes políticos reflejan la red de decisiones estatales y federales que con el tiempo crean regulaciones mixtas, competencia de mercado y autonomía institucional en cada sistema particular en que la educación superior debe operar. Las decisiones políticas reflejan la cultura política y las tradiciones que juntas determinan si los oficiales electos creen que pueden y deben influenciar el desempeño de la educación superior. También establecen la autoridad relativa de los gobiernos federal y estatal y con ello el rol de las ramas legislativa y

ejecutiva y el estatus constitucional de las instituciones. Los ambientes políticos están establecidos en contextos específicos sociales, geográficos, económicos y demográficos. La cultura política afecta a todas las agencias de gobierno y a los proveedores de servicios.

Hemos agrupado a las decisiones políticas que están específicamente enfocadas en la educación superior dentro de él título de diseño de sistema; comunicación, colaboración, contabilidad; y política fiscal. Mientras que los ambientes políticos no son inmunes al cambio, creemos que las "reglas del juego" son los medios principales del gobierno utilizados típicamente para influenciar el proceso y los resultados en la educación superior.

Desagregamos las reglas del juego en tres componentes: diseño del sistema; comunicación, colaboración y responsabilidad; y política fiscal. Estas categorías son similares a aquellas sugeridas por Grindle in sus estudios de crisis e innovación en América Latina y África<sup>5</sup>, así como también por nuestro propio trabajo en el diseño del sistema estatal de educación superior en Estados Unidos.<sup>6</sup>

- Diseño de Sistema incluye el número y tipo de *colleges* y universidades; las misiones asignadas a cada una de estas instituciones; las características y poderes de las agencias en la interfase entre el gobierno y las instituciones; el número, capacidad y diversidad de los programas académicos; y el uso que hacen del sector privado;
- Comunicación, Colaboración y Responsabilidad se refiere a la información disponible y su distribución; el uso de la información hecha por los oficiales electos o designados en las decisiones políticas y en la representación de las instituciones responsables; y los incentivos que existen para la colaboración a través de instituciones, sectores y las fronteras del sistema;
- Política Fiscal incluye el apoyo en la operación de la educación, fondos capitales, fondos incentivos, asistencia estudiantil y política de impuestos.

Mientras que pusimos una atención particular en nuestro reporte de casos en los cambios en las reglas del juego que ocurrieron durante la década pasada, también discutimos los cambios previos cuando estos fueron esenciales para entender el desempeño actual. Enfocándonos en como los cambios en las reglas del juego influyen en el desempeño de la educación superior, esto sugiere una rica gama de preguntas para nuestro estudio comparado.

- ¿Acaso las reglas del juego difieren sistemáticamente en los dos países? Si es así, ¿cual es el efecto en el desempeño?
- ¿Son las reglas del juego así como las intervenciones dirigidas a cambiarlas a nivel federal y estatal complementarias o conflictivas? ¿Tienden más hacia los mecanismos de mercado, proveyendo una mayor competencia entre los proveedores y una mayor opción para los consumidores; hacia un mayor control estatal correspondientemente con menor opción y competencia; o dejan a las instituciones esencialmente libres para perseguir sus propias prioridades dentro de la suposición de que las opciones resultantes reflejaran el interés público?
- ¿Como las diferencias en los ambientes políticos, diseño de sistemas, información, colaboración y contabilidad; y políticas fiscales influyen el comportamiento de las instituciones?

- ¿Cuales patrones de desempeño emergen en relación con las reglas del juego que cada estado ha creado? ¿Que posibilidades son sugeridas para reglas alternativas que puedan producir mas alternativas preferidas?

Mientras que nuestro estudio estaba en progreso, el Centro Nacional para la Políticas Públicas y la Educación Superior en EUA publicó Measuring Up 2000: The Report Card For Higher Education. (Midiendo el 2000: La boleta Calificativa para la Educación Superior). Este reporte otorgo grados de A-F a cada estado de EUA en cinco categorías: preparación, participación, accesibilidad, terminación y beneficios. Hemos elegido utilizar estas cinco categorías con pequeñas modificaciones como indicadores de desempeño en nuestro estudio. Las definiciones para este estudio son generalmente consistentes con aquellas utilizadas por el Centro Nacional.

- Preparación: implica la preparación del estudiante para su educación de bachillerato basado en que haya terminado su secundaria, que haya tomado los cursos desde pre-escolar hasta secundaria y los logros que hayan obtenido.
- Participación es la magnitud de adultos jóvenes y los adultos en edad de trabajar que tienen la oportunidad de registrarse en programas de educación superior en su estado;
- Accesibilidad se refiere a la habilidad de las familias de pagar la educación superior, las estrategias que el estado promueve para la accesibilidad, y el grado de dependencia de los estudiantes en prestamos para financiar su educación;
- Terminación tiene que ver con el número de estudiantes de primer año en *colleges* y universidades que regresan para el segundo año y el número que termina su programa y completa su certificado en un tiempo oportuno.
- Beneficios: se relacionan con las ventajas cívicas y económicas de tener una población altamente educada incluyendo el logro educativo de la población, los beneficios económicos que se incrementan al tener un título profesional, los beneficios cívicos para el estado y el nivel de preparación de los adultos. también implica las contribuciones de investigación y desarrollo que hacen las instituciones en el desarrollo de la economía.

Las estimaciones del funcionamiento del sistema Mexicano de educación superior fueron derivadas, no obstante con menos confianza y precisión que las de EU bajo el razonamiento de que los gobiernos deberían de referirse a estos criterios y que los datos disponibles de México respondían a estos cinco criterios. Los datos de desempeño de México fueron organizados con el mismo formato que los de EU.

### **Métodos y Productos de investigación**

Condujimos entrevistas y recolectamos documentos a nivel federal en ambos países, México y Estados Unidos. También condujimos profundos estudios de casos en cuatro estados, dos en EU y dos en México. En cada estado, entrevistamos a una amplia gama de oficiales electos y designados incluyendo a los miembros del legislativo y ejecutivo, representantes electos, miembros del sistema de educación superior estatal, miembros del consejo estatal y educativo y ejecutivos con experiencia en *colleges* y universidades. Además colectamos documentos, reportes y datos en ambos formatos, electrónico y en papel.

Los investigadores tomaron notas durante las entrevistas y las transcribieron lo antes posible después utilizando el software que transformó las palabras dichas directamente a un texto. Este acercamiento preservó la riqueza y detalles sin imponer los costos de transcripción de la grabación o el tedio de la escritura manual. En algunas instancias, las entrevistas fueron grabadas cuando los miembros del equipo juzgaron que esto no iba a afectar el candor. Para mejorar confiabilidad y para lograr la misión de entrenamiento del proyecto utilizamos dos o tres participantes/grabadores en muchas de las entrevistas y comparamos sus transcripciones respectivas. No prometemos ninguna atribución. Siempre que nos fue posible, aseguramos las versiones electrónicas de los documentos para que el texto pudiera ser codificado y organizado de la misma manera que las transcripciones de las entrevistas.

## **Análisis de Datos**

Todo el texto, incluyendo los documentos electrónicos, fueron importados a un programa de software para su desarrollo, apoyo y manejo de análisis de datos cualitativo.<sup>7</sup> El programa también permitió la importación de documentos externos. Basado en un modelo preliminar de los vínculos entre la política y el desempeño, creamos un esquema codificado para organizar los datos. Investigadores en ambos países, México y Estado Unidos utilizaron este esquema de codificación para organizar la información presentada en los casos narrativos. Los miembros de los dos equipos de Estados Unidos se reunieron regularmente para discutir los datos como se fueron recolectando. Minutas de las juntas fueron compartidas con otros equipos. El equipo Mexicano organizó dos reuniones de análisis de datos: una reunión con duración de un día para organizar y examinar los datos a nivel federal y una reunión de dos días para los datos de los dos estados. Los datos provenientes de documentos y entrevistas fueron examinados exhaustivamente para producir proyectos de informes para cada estado y para las dos configuraciones federales. Estos reportes fueron el enfoque de una junta binacional con duración de dos días al final del segundo año del proyecto, durante la cual el modelo preliminar fue revisado para considerar lo que habían aprendido los investigadores. Los proyectos de informe entonces fueron revisados como parte de una estrategia iterativa para tomar en cuenta los cambios en el modelo emergente .

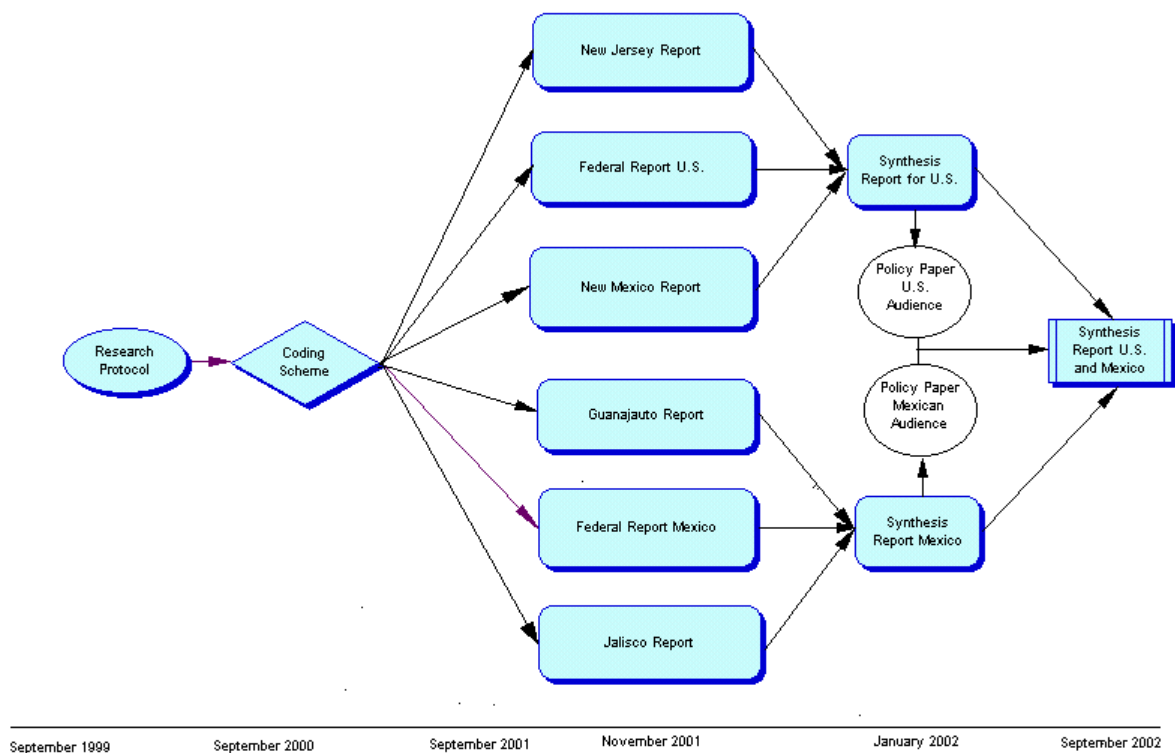
Los proyectos de informes fueron compartidos con participantes del sistema en cada estado para asegurarnos de que fueran exactos y completos.<sup>8</sup> Aquellos quienes leyeron los reportes se les pidió que verificaran la colocación del sistema estatal en relación con el esquema presentado en la figura 1. Esta etapa del proyecto produjo seis reportes narrativos cada uno introducido por un perfil que describía la combinación de las regulaciones, las fuerzas de mercado y la autonomía institucional que contribuyeron a los incentivos y desincentivo que caracterizan las "reglas del juego". Cada reporte provee evidencia disponible de la colocación del sistema con respecto al ambiente político, las reglas del juego y el desempeño. Hipótesis de vínculos entre las reglas del juego y el desempeño fueron presentados en avance en la conclusión de cada reporte.

El primer paso en el análisis comparativo incluyó el desarrollo de un juego de proposiciones que explicaran de la mejor manera como las decisiones políticas en cada estado influyen en el desempeño de su sistema de educación superior. Las explicaciones para un solo estado en una nación serán examinadas en el otro estado y modificadas como sean necesarias para que el

conjunto de proposiciones resultantes se apliquen en ambos estados y en el contexto federal. Un reporte resumirá los resultados de esta síntesis comparativa. Los reportes de casos y la síntesis comparativa será compartida con los líderes políticos elegidos y designados en ambos estados y un representante del grupo será invitado en cada nación para convocar a una mesa redonda dirigida a desarrollar un mejor entendimiento de como la política contribuye al desempeño del sistema de la educación superior. Los resultados de esta reunión serán capturados en un papel que resuma los puntos claves de la discusión sin intentar reportar un consenso. Un pequeño número de representantes de México atenderá la reunión de Estados Unidos. Similarmente, los representantes de EUA atenderán la reunión en México.

Después de las dos reuniones, los investigadores co-principales del proyecto se reunirán y desarrollarán una síntesis para el proyecto resumiendo los resultados en ambas naciones. La figura 2 representa los documentos desarrollados para reportar cada etapa de la investigación en una línea de tiempo que refleja los días de terminación para las actividades principales.

FIGURE 2: Research Tasks, Reports, and Timelines



## **Productos**

El proyecto ha producido los siguientes productos, todos los cuales están o estarán disponibles en nuestra pagina de Internet <http://www.nyu.edu/iesp/aiheps/> en Español e Inglés. Los vínculos para estos productos están también disponibles a través del Centro Nacional para la política Pública y la educación Superior y a través de varios lugares visitados por la audiencia Mexicana para estos productos. Los productos incluyen:

- Reporte de casos para los estados de Guanajuato, Jalisco, Nueva Jersey y Nuevo México;
- Reportes Federales para los Estados Unidos y México;
- Esta vista conceptual que describe el modelo para entender los vínculos entre la política y el desempeño que se ha desarrollado a esta etapa del proyecto así como también las representaciones gráficas y textuales del trabajo restante;
- Un resumen de los jóvenes estudiantes que han estado envueltos en este proyecto y sus contribuciones<sup>10</sup>

Productos planeados durante el tercer año del proyecto serán disponibles a través de la página de Internet e incluyen:

- Una síntesis para los Estados Unidos que incorpora ideas del reporte federal, y de los dos reportes estatales. El intento aquí es sugerir proposiciones acerca de los vínculos entre la política y el desempeño que puedan ser inferidos de los datos coleccionados en los estudios de Estados Unidos. Este reporte proveerá a un punto de partida para las discusiones que involucran a los líderes políticos y que se llevaran acabo en la ciudad de Jersey en junio 21 del 2002.
- Una síntesis similar de México que sirva como el punto de partida para las discusiones políticas que se llevarán acabo en Guanajuato en abril del 2002 (tentativamente).
- Un documento de políticas reportando las conclusiones de la reunión de EU en un formato diseñado para la audiencia política que sea distribuido ampliamente. La NCPPHE nos ayudara en el desarrollo y distribución de este documento;
- Un documento de políticas reportando las conclusiones de la reunión de México diseñado para una distribución amplia en esa nación.;
- Una síntesis que incorpora los resultados del análisis binacionales de datos provenientes de ambos países realizado por los co-directores del proyecto;
- Un reporte revisado de un modelo puesto en tierra para entender como la política puede contribuir constructivamente al logro de las prioridades publicas.

## **Conclusión**

Esta vista general conceptual es un documento evolvente. Su propósito es documentar en donde hemos estado, para predecir hacia donde nos dirigimos y para establecer líneas de tiempo para asegurar que las actividades sean completadas en una secuencia que permita que el proyecto entero sea logrado en un limite de tiempo establecido mutuamente. Será revisado periódicamente a través del proyecto.

## Notas

---

<sup>1</sup> El Banco Mundial, *The State in a Changing Society*, Reporte de Desarrollo Mundial (Washington, D.C.:Banco Mundial, 1997)

<sup>2</sup> En este reporte como en otros en la serie, nos apoyamos fuertemente en el trabajo del Centro Nacional para las Políticas Públicas y la Educación Superior, *Measuring Up 2000: The State-by-State Report Card for Higher Education*. (San José, CA:2000) Creemos que los indicadores de desempeño que ellos definen y miden representan los resultados que los hacedores de políticas deberían tomar en cuenta para llevarlos a cabo en todas las naciones.

<sup>3</sup> D.C. North, *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance* (New York:Cambridge University Press,1990)

<sup>4</sup> Siguiendo el "triángulo de coordinación" del sistema de educación superior en Burton R Clark , *The Higher Education System*. (Berkeley,CA:University of California Press,1983)

<sup>5</sup> M.S. Grindle, *Challenging the State: Crisis and Innovation in Latin America and Africa*. (Cambridge; New York: Cambridge University Press, 1996)

<sup>6</sup> R.C. Richardson, K.R.Bracci, P.M. Callan y J.E. Finney, *Designing the State Higher Education Systems for a New Century*. (Phoenix: Oryx Press, 1999)

<sup>7</sup> C. Gahan y M. Hannibal, *Doing Qualitative Research Using QSR NUD\*IST* (Londres: Sage Publications Ltd.,1998).

<sup>8</sup> Conocido también como "chequeo de miembros."

<sup>9</sup> La mesa redonda fue modelada después del formato de Pew desarrollado por Robert Zemzky en la Universidad de Pennsylvania.

<sup>10</sup> Desde el inicio del proyecto, 10 jóvenes estudiantes han contribuido a esta investigación. Este reporte los introduce y provee sus reflexiones acerca de lo que han aprendido de esta experiencia.